

Śląska Wyższa Szkoła Medyczna w Katowicach

Regulamin przebiegu egzaminu dyplomowego studiów drugiego stopnia - kierunek dietetyka

Dla programów studiów od naboru X'2024/2025



Postanowienia ogólne

1. Regulamin opracowano na podstawie:
 - ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn.zm.),
 - rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (z późn. zm.),
 - Regulaminu studiów,
 - Wytycznych powstałych w ramach projektu „Opracowanie założeń merytorycznych i instytucjonalnych wdrażania KRK oraz Krajowego Rejestru kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie”.
2. Przedmiotem oceny w czasie egzaminu dyplomowego jest poziom wiedzy, umiejętności praktycznych oraz postaw niezbędnych do realizacji funkcji zawodowych wynikających z efektów uczenia się określonych dla kierunku dietetyka studia drugiego stopnia, profil praktyczny.
3. Złożenie egzaminu dyplomowego polega na obronie pracy dyplomowej.

I. Procedura złożenia pracy dyplomowej

1. Warunkiem przyjęcia pracy przez dziekanat jest podpis promotora z adnotacją akceptacji pracy na egzemplarzu przeznaczonym do akt.
2. Pracę należy złożyć w 1 egzemplarzu - praca do akt. W egzemplarzu do akt należy zamieścić wersję elektroniczną pracy na nośniku CD lub DVD w postaci pliku PDF lub pliku edytora tekstu (.doc, .odt, .docx, lub .rtf). Płyta CD lub DVD powinna być trwale opisana imieniem i nazwiskiem oraz nr albumu, zaklejona w kopercie, którą należy przykleić do ostatniej strony egzemplarza przeznaczonego do akt.
3. Praca powinna być wydrukowana dwustronnie i termozbindowana w miękkiej okładce.
4. W pracy przeznaczonej do akt niezbędne jest umieszczenie podpisanych oświadczeń (zamieszczonych jako ostatnie strony pracy, trwale związanych z pracą), że:
 - 1) przedłożona praca została przygotowana samodzielnie,
 - 2) treść zawarta na płycie CD lub DVD jest identyczna z egzemplarzami wydrukowanymi,
 - 3) student wyraża zgodę na udostępnienie pracy w czytelni Biblioteki SWSM oraz w elektronicznych materiałach dydaktycznych pracowników Śląskiej Wyższej Szkoły Medycznej w Katowicach.
5. Pracę uznaje się za złożoną nieskutecznie w przypadku:
 - 1) stwierdzenia niezgodności tematu pracy z tematem zatwierdzonym przez Senat,
 - 2) braku płyty CD/DVD dołączonej do pracy,
 - 3) uszkodzonego lub niedającego się otworzyć pliku zapisanego na płycie CD/DVD,
 - 4) braku podpisanych oświadczeń studenta dołączonych do pracy,
 - 5) stwierdzenia błędów na stronie tytułowej pracy,
 - 6) stwierdzenia niezgodności wersji wydrukowanej z wersją zapisaną na płycie.
6. O nieskutecznym złożeniu pracy dziekanat informuje promotora oraz studenta, podając termin na uzupełnienie braków formalnych – do 4 dni od dnia otrzymania wiadomości z dziekanatu.

7. Praca dyplomowa spełniająca wymagania formalne kierowana jest do dalszych etapów procesu dyplomowania, tj. przesyłana do weryfikacji przez system antyplagiatowy JSA, a następnie przekazywana wraz z opinią promotora do oceny recenzenta.
8. Warunkiem dopuszczenia studenta do egzaminu dyplomowego jest pozytywna weryfikacja pracy przez system antyplagiatowy oraz pozytywna ocena recenzenta.

II. Obrona pracy dyplomowej

1. Rozpoczyna się przedstawieniem przez studenta podstawowych treści pracy dyplomowej, przy czym czas przeznaczony na przedstawienie tych treści nie powinien być dłuższy niż 10 minut.
2. Po wystąpieniu studenta promotor i recenzent odczytują opinie i oceny, następuje dyskusja, a Komisja zadaje co najmniej 4 pytania związane z tematem pracy dyplomowej w kontekście studiowanego kierunku studiów (sprawdzenie efektów kierunkowych).
3. Ocena (według wzorów zawartych w załączniku nr 2) przedstawiana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria oceny pracy dyplomowej”.
4. Po wysłuchaniu odpowiedzi Komisja na niejawnym posiedzeniu ocenia obronę pracy dyplomowej (wg kryteriów zawartych w załączniku nr 3) i wypełnia protokół.
5. Warunkiem złożenia obrony pracy dyplomowej z wynikiem pozytywnym jest uzyskanie ocen z poszczególnych pytań nie niższych niż 3,0. Ocenę stanowi średnia arytmetyczna ocen z poszczególnych pytań.

III. Zasady wyróżniania prac dyplomowych

1. Wyróżnione mogą być prace dyplomowe, które spełniają łącznie następujące warunki:
 - 1) promotor lub recenzent pracy dyplomowej złożyli pisemny wniosek o wyróżnienie pracy wraz z uzasadnieniem (wzór wniosku stanowi załącznik nr 5),
 - 2) ocena za pracę dyplomową recenzenta nie jest niższa niż 5,0,
 - 3) praca została złożona w wyznaczonym regulaminowym terminie.
2. Opinię o wyróżnieniu pracy dyplomowej podejmuje Komisja Egzaminacyjna na wniosek promotora lub recenzenta.
3. Przed podjęciem opinii o wyróżnieniu pracy dyplomowej powinna odbyć się dyskusja, czy praca:
 - 1) przekracza istotnie średni poziom prac dyplomowych w zakresie rangi rozwiązywanego problemu oraz jakości i zakresu badań,
 - 2) wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych,
 - 3) posiada wyjątkowe walory poznawcze, użytkowe lub wdrożeniowe.
4. Opinia o wyróżnieniu pracy dyplomowej jest pozytywna, jeśli w głosowaniu wniosek o wyróżnienie uzyskał co najmniej 2/3 pozytywnych ważnych głosów spośród obecnych uprawnionych do głosowania członków Komisji Egzaminacyjnej.
5. Decyzję w sprawie opinii wyróżnienia pracy dyplomowej (opinia pozytywna lub negatywna) wpisuje przewodniczący komisji na złożonym wniosku o wyróżnienie pracy dyplomowej.

6. Ostateczną decyzję w sprawie wyróżnienia pracy dyplomowej, po sprawdzeniu spełnienia wyżej wymienionych warunków i opinii Komisji Egzaminacyjnej, podejmuje Rektor.

IV. Dokumentacja egzaminu dyplomowego

1. Z przeprowadzonego egzaminu dyplomowego sporządza się protokół egzaminu dyplomowego.
2. Wzór protokołu egzaminu dyplomowego stanowi załącznik nr 4.

KRYTERIA OCENY PRACY DYPLOMOWEJ

1. Przygotowanie pracy dyplomowej powinno ukształtować umiejętności m.in.:

samodzielnym studiów literaturowych,
diagnozowania i oceny problemów,
identyfikacji i analizowania obserwowanych zjawisk,
wyciągania właściwych wniosków,
czynnego posługiwania się nabytą w czasie studiów wiedzą i wykorzystania jej,
logicznego toku wywodów,
posługiwania się jasnym i precyzyjnym językiem.

2. Do kryteriów oceny pracy dyplomowej zalicza się:

- a. zgodność pracy z podjętym tematem,
- b. oryginalność i poprawność merytoryczna pracy
 - sprecyzowanie celu i zakresu pracy,
 - analiza podjętego problemu,
 - postawienie wniosków zawierających stopień realizacji celu i zakresu pracy;
- c. dobór i wykorzystanie źródeł i narzędzi,
- d. możliwości wykorzystania pracy,
- e. spełnienie wymagań formalnych
 - struktura podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletność pracy,
 - poprawność języka, opanowanie techniki pisanie pracy.

Negatywne oceny pracy dyplomowej mogą wynikać z błędów popełnianych podczas ich pisanie m.in.:

- błędów formalno - językowych, (przygotowanie pracy w sposób niedbały bez zachowania zasad poprawnej polszczyzny, nadmierne błędy stylistyczne),

- błędów metodologicznych - czyli niekompletności tez i założeń pracy oraz niedostosowania metodyki i metodologii do specyfiki analizowanego problemu,

- błędów rzeczowych - na przykład: niepełnych lub niejasnych definicji podstawowych pojęć wykorzystanych podczas pisanie pracy dyplomowej, stosowania błędnych terminów. itp.

Praca oceniona pozytywnie może zawierać niewielki stopień uchybień jednak te nie powinny rzutować na całłościowy odbiór pracy, ani wprowadzać czytelnika w błąd szczególnie w aspekcie stosowanej terminologii. Praca powinna być spójna i mieć zachowaną logikę wyvodu, powinna być wolna od istotnych błędów rzeczowych i metodologicznych.

Opinia dotycząca pracy dyplomowej (wypełnia promotor)

Imię i nazwisko studenta:

Nr albumu:

Tytuł pracy:

Kierunek studiów:

Poziom studiów:

I. Ocena koncepcji pracy i postępów dyplomanta

Element oceny	
1	Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tezy, zgodność z wytycznymi itp.): W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
2	Adekwatność treści pracy do tematu określonego w tytule oraz celach pracy: W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
3	Zaangażowanie studenta, dynamika postępów realizacji, systematyczność, terminowość: W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
uwagi	

II. Ocena merytorycznej części pracy

Element oceny	
1	Umiejętność sformułowania tematu pracy dyplomowej (powiązanie z kierunkiem studiów) oraz uzasadnienie jego wyboru i ważności we wstępie. W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
2	Postawienie problemu badawczego/przedmiotu rozważań w pracy dyplomowej, jego uszczegółowienie oraz umiejętne osadzenie go w literaturze przedmiotu. Sformułowanie tezy, czyli głównego przesłania pracy badawczej, której przebieg powinien zmierzać do jej zweryfikowania. Określenie celu i zakresu badań. Zgodność tematu z celem oraz wnioskami lub podsumowaniem pracy. Poprawność i kompletność rzeczowa definicji, pojęć, opisów w części teoretycznej. <u>Proszę ocenić i uzasadnić:</u>
3	Sposób realizacji celów pracy. Dobór metod badawczych, narzędzi badawczych i technik badań oraz uzasadnienia ich zastosowania. Zgodność zastosowanego narzędzia z tytułem pracy i celem.

	<u>Proszę ocenić i uzasadnić:</u>
4	Dociekliwość autora pracy dyplomowej, dyskusja oraz jego umiejętność przedstawienia wyników przeprowadzonych przez siebie badań. Kompletność analizy. Trafność podsumowania/wniosków <u>Proszę ocenić i uzasadnić:</u>
uwagi	

III Ocena wykorzystanych źródeł

Element oceny	
1	Dobór wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
2	Sposób wykorzystania informacji W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
uwagi	

IV Ocena strony formalnej, redakcji pracy

Element oceny	
1	Poprawność stylistyczna i gramatyczna tekstu W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, nie zadowalająco
2	Poprawność spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów W pełni częściowo, ale zadowalająco częściowo, niezadowalająco
uwagi	

V Opinia końcowa promotora, uzasadnienie przyjęcia lub odrzucenia pracy:

Podpis promotora, data

Śląska Wyższa Szkoła Medyczna w Katowicach

**Ocena dotycząca pracy dyplomowej
(wypełnia recenzent)**

Autor:.....

Nr albumu.....

Tytuł:

.....

Kierunek studiów:

Poziom studiów:

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule?

.....

.....

.....

.....

2. Ocena układu pracy, struktury podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletności tez itp.

.....

.....

.....

.....

3. Merytoryczna ocena (w tym ocena problemu badawczego/przedmiotu rozważań w pracy dyplomowej, jego uszczegółowienie oraz umiejętne osadzenie go w literaturze przedmiotu. Określenie celu i zakresu badań. Poprawność i kompletność rzeczowa definicji, pojęć, opisów w części teoretycznej. Sposób realizacji celów pracy. Dobór metod badawczych, narzędzi badawczych i technik badań oraz uzasadnienia ich zastosowania. Analiza/synteza przedmiotu badań, a także opisanie sposobów rozwiązania danego problemu/problemów z zastosowaniem odpowiednich narzędzi lub technik, metod i narzędzi badawczych Dociekliwość autora pracy dyplomowej, dyskusja oraz jego umiejętność przedstawienia wyników przeprowadzonych przez siebie badań. Kompletność analizy. Trafność podsumowania/wniosków)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie?

.....

.....

.....

.....

5. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł

.....

.....

.....

.....

6. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, opanowanie techniki pisanie pracy, spis rzeczy, odsyłacze)

.....

.....

.....

.....

.....

7. Sposób wykorzystania pracy (publikacja, udostępnianie instytucjom, materiał źródłowy)

.....

.....

.....

.....

.....

8. Inne uwagi

.....

.....

.....

.....

9. Pracę oceniam jako

.....

Podpis recenzenta

Data:

Kryteria odpowiedzi ustnej w trakcie obrony pracy dyplomowej

Kryteria odpowiedzi ustnej:

Bdb

Wypowiedź samodzielna i przemyślana. Odpowiedź spójna i logiczna, temat dogłębnie przedstawiony, wyczerpany. Bardzo bogate słownictwo specjalistyczne. Podsumowanie z jasnym nawiązaniem do pytania.

Db, db+

Wypowiedź samodzielna. Odpowiedź zgodna z zadaniem pytaniem, skonstruowana poprawnie, bez powtórzeń treści. Zdecydowana większość wypowiedzi związana z pytaniem.

Dst, dst+

Wypowiedź powierzchowna, ogólnikowa. Część wypowiedzi sprawia wrażenie zdań wyuczonych na pamięć. Wypowiedź częściowo chaotyczna, występują powtórzenia treści, występują braki w terminologii specjalistycznej.

Ndst

Wypowiedź wskazująca na brak znajomości tematu, chaotyczna. Ubogi zasób słownictwa specjalistycznego.

PROTOKÓŁ EGZAMINU DYPLOMOWEGO

Pan/i **imiona i nazwisko studenta**

Urodzony/a dnia **dd.mm.rrrr** w m. **miasto**

Student/ka **Śląskiej Wyższej Szkoły Medycznej w Katowicach**

Nr albumu: **nr albumu**

Kierunek: **Dietetyka**

Poziom: **studia II stopnia**

Forma studiów: **stacjonarne/ niestacjonarne**

Profil: **praktyczny**

dnia **dd.mm.rrrr** przystąpił/a do egzaminu dyplomowego przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący: **tytuł /stopień naukowy, imię i nazwisko przewodniczącego**

Promotor: **tytuł /stopień naukowy, imię i nazwisko promotora**

Recenzent: **tytuł /stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta**

Treść zadawanych pytań:	Ocena odpowiedzi:
Ocena obrony pracy dyplomowej:	

Pan/i **imię i nazwisko studenta**

przedstawił/a pracę dyplomową na temat:

Temat pracy dyplomowej

Uwzględniając:

Średnią ocen uzyskaną w trakcie studiów:

Ocenę pracy dyplomowej:

Ocena egzaminu dyplomowego:

Komisja jednogłośnie / większością głosów uznała, że **Pan/i imiona i nazwisko studenta** **ukończył/a studia z wynikiem** uzyskując tytuł **magister**

m.p.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji

WNIOSEK O WYRÓŻNIENIE PRACY MAGISTERSKIEJ

Wnioskujący:

Promotor

☐

Recenzent

☐

Imię i nazwisko osoby wnioskującej:

Autor:..... Nr albumu

Tytuł:

Kierunek studiów: Poziom studiów:

1. Uzasadnienie w jakim stopniu zakres pracy wykracza poza poziom prac magisterskich w zakresie rangi rozwiązywanego problemu oraz jakości i zakresu badań:

.....
.....
.....
.....

2. Uzasadnienie w jakim zakresie praca wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych:

.....
.....
.....
.....

3. Uzasadnienie w jakim zakresie praca posiada szczególne i unikatowe walory poznawcze, użytkowe lub wdrożeniowe:

.....
.....
.....
.....

Decyzja Komisji Egzaminacyjnej w sprawie opinii wyróżnienia pracy magisterskiej:

Pozytywna

☐

Negatywna

☐

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej

Decyzja Rektora w sprawie wyróżnienia pracy magisterskiej:

Pozytywna

☐

Negatywna

☐

.....
Podpis Rektora